

# “SIMONE VEIL? DIE MOET HAAR HUISWERK OVERDOEN”

Gezegd wordt wel, dat de Europese Gemeenschap nog voor ze echt heeft bestaan, een vroege dood is gestorven. Het Barlaymont in Straatsburg zou dan het mausoleum zijn van een Europese droom. Slechts drie landen - Frankrijk, Engeland en West-Duitsland - zouden de Europese politiek bepalen.

Hoe ziet de voorzitter van het Europese parlement, de Franse Simone Veil de bijna onoverbrugbare verschillen tussen belangen van de verschillende lidstaten die een gemeenschappelijke politiek bijna onmogelijk maken, lobbyisme, de klacht van de kleine partijen dat ze in Straatsburg te weinig aan het woord komen en haar eigen functioneren?

“Mergaderen kan ze niet, de reglementen slapt ze voortdurend aan haar laars, ze moet haar huiswerk maar eens overdoen.” De eerste politicus die in Straatsburg een aanval, ook van de zijde van Nederlandse parlementsleden, mocht incasseren, was de voorzitter van het Europese parlement zelf, de 52-jarige Franse ex-minister Simone Veil.

Eerste aanleiding tot de forse kritiek was de discussie in het Europese parlement over de mogelijkheid van een Europese regeling van de wapenindustrie. Tot nu toe bepaalt iedere lidstaat of er wel of geen subsidie in de eigen wapenindustrie, voor zover die niet is genationaliseerd, wordt gestoken. Twee afgevaardigden, Fergusson en Von Hassel, wilden een debat. Veil schreef deze kwestie vervolgens in op de agenda - tot grote woede van de Britse Labourpartij en de Franse gaullisten, communisten en socialisten. “De wapenindustrie en alles wat daar bij hoort, is geen zaak voor het parlement. Wapenindustrie hoort bij defensie en op dat vlak is het Europese parlement niet bevoegd,” aldus deze fracties.

De pers in Frankrijk beweert dat Simone Veil haar verantwoordelijkheid tegenover haar kiezers vergeet, wat haar de boze opmerking ontlokt dat zijzelf wel zou oordelen over die verantwoordelijkheid, en dat ook een voorzitter het recht heeft van mening te veranderen. Wat weer ongerustheid in Parijs tot gevolg had: mevrouw Veil zou wel eens een eigen koers kunnen gaan varen, los van het al bijna klassieke Franse chauvinisme.

Ingewijden zijn het er wel over eens dat mevrouw Veil het reglement zeer ruim interpreteert. Ze wil de kleine partijen en vooral de vertegenwoordigers van kleinere EEG-landen niet de indruk geven dat ze op enigerlei wijze zouden worden gediscrimineerd. Maar het resultaat daarvan is wel dat de discussies in Straatsburg in soms ‘oeverloos geklets’ dreigen te ontaarden.

Van Franse parlementariërs moet mevrouw Veil verder het verwijt slikken, dat ze niets doet om het Europese parlement in (het Franse) Straatsburg te houden. De Fransen hebben het niet zo op Brussel, en volgens hen doet Veil niets om het getij te



Simone Veil: 'Er is grote verdeeldheid over de rol die het Europese parlement zou moeten spelen. Zelfs binnen de verschillende partijen'.

keren. In Brussel is men inderdaad niet zo gelukkig met Straatsburg: de verplaatsingen zijn duur en er gaat veel tijd verloren.

Voor mevrouw Veil is de kwestie Straatsburg-Brussel niet opportuun. Hoofdprobleem vindt zij de parlementaire procedure die zij moet handhaven. Op de vraag of ze de zijde kiest van de Italiaanse radicaal Marco Panella, die als een rasechte renaissance-diplomaat het recht op sprektijd van de kleinen verdedigt, of die van de grote groepen, zoals de christendemocratische Europese Volkspartij (EVP), die het bij een strikte discipline wil houden, geeft ze de indruk het antwoord zolang mogelijk schuldig te willen blijven.

Simone Veil tegen NieuwsNet in

Parijs: "In een parlement met 410 leden moeten we een zeker reglement hebben dat ons in staat stelt de debatten te leiden en de toch al overbelaste dagorde af te werken, anders zouden we in diskrediet raken. De publieke opinie zou dat niet begrijpen en overigens ook niet nemen."

## Confrontatie scherper

"Stel dat we een probleem zouden behandelen en alle 410 afgevaardigden willen aan het woord komen. Het wordt dan onvermijdelijk dat leden zich gaan herhaaien. Volgens mij hebben we een minimum aan reglement nodig dat enerzijds de duur van de spreekbeurten beperkt en anderzijds ook een beperking oplegt aan het aantal leden dat tussenbeide wil komen. Ook moet dit reglement ervoor zorgen dat er een eerlijke verdeling van de spreekbeurten komt, zodat iedereen aan de beurt kan komen. Dat is mogelijk als de parlementsleden juist die debatten zouden kiezen die hen het meest interesseren. Bovendien moeten, zoals Pannella dat wil, ook de minderheden recht van spreken krijgen. Het is niet zo dat degene die zich niet heeft aangemeld, geen recht van spreken zou hebben."

"Het is moeilijk voor het Euro-parlement een oplossing te vinden voor alle problemen, nu we ons in een situatie van beperkte groei bevinden. De stijging van de olieprijzen is net op een moment gekomen waarop de EG zich aan het uitbreiden was, en dat maakt de confrontatie tussen de verschillende landen scherper. Dat wil echter niet zeggen dat de EG niet meer zou bestaan. Wel moeten we nu met veel moeilijker problemen afrekenen. Ik denk bijvoorbeeld aan onze landbouwpolitiek."

"Er is ook het probleem van de verhouding tussen grote en kleinere landen. Bij de grote landen kan de indruk bestaan - rekening houdend met het aantal zetels dat de kleine landen kregen toegewezen - dat zij wat de zetelverdeling betreft zijn benadeeld. Overigens, het aantal afgevaardigden in de commissie toont een oververtegenwoordiging van de kleine landen in ver-

## BUITENLAND

houding tot hun bevolkingscijfers. Ook in de Europese Raad, waarin de ministers zitten, krijgen we een oververtegenwoordiging van de kleine landen. Elk land kijkt daar op zijn eigen manier tegenaan."

*Ondanks de oppositie van gaullisten, communisten en socialisten hebt u de vraag over de wapenindustrie toch op de agenda gezet.*

"Het is het bureau (gevormd door de voorzitters van de verschillende EG-commissies, red.) dat oordeelt over de voorstellen van de politieke groepen, niet alleen ik doe dat. In het bureau bestond een sterke meerderheid voor het opnemen van de vraag. Er was dus geen enkele mogelijkheid dat niet te doen. Het niet opnemen van de vraag zou een ernstige verkrachting van het reglement hebben betekend en zou trouwens vraagtekens hebben gezet achter mijn rol. Overigens was dit debat over de wapen-industrie niet zo nieuw. De kwestie is al eerder behandeld."

*Het debat over de wapenindustrie heeft geleid tot een ander debat, tussen de nationalisten en de supranationalen. Volgens sommigen ging het Europees parlement met de behandeling van deze vraag zijn competentie te buiten.*

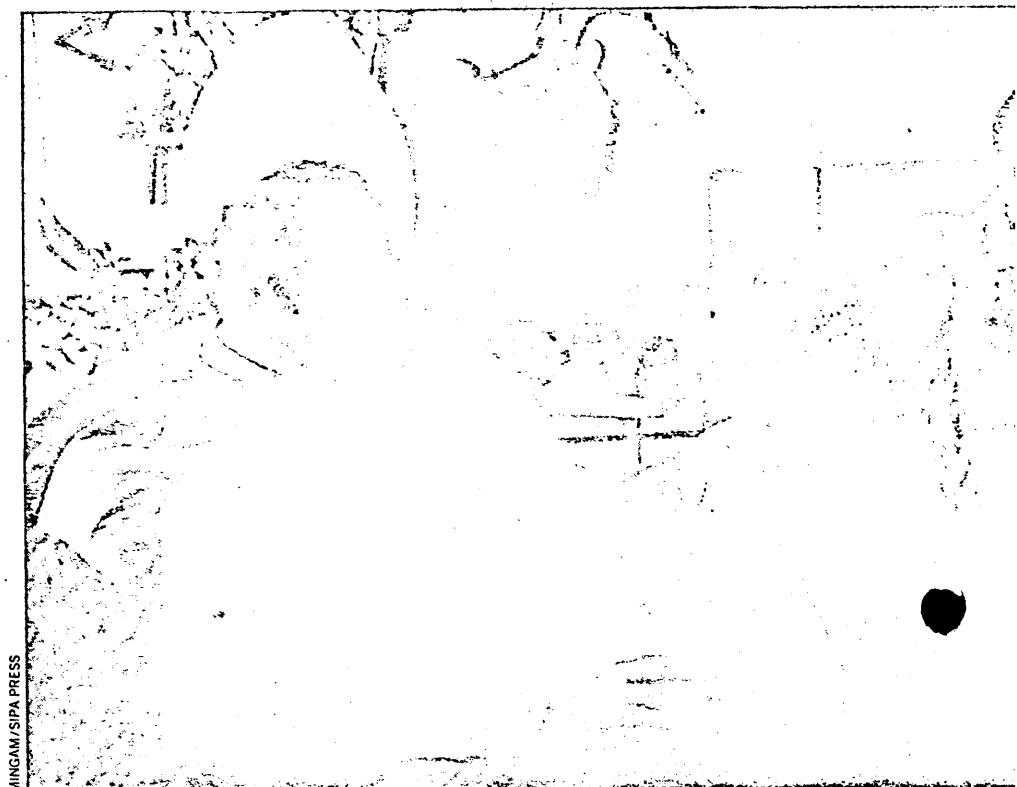
"Ik geloof dat het hier om een zeer marginaal debat gaat. De vraag is in hoeverre de kwestie van de wapenindustrie te maken heeft met de landsverdediging en dat laatste valt buiten de bevoegdheid van het parlement. We bevinden ons dus net op het randje en natuurlijk zijn we soms even op het terrein van de defensieproblematiek moeten komen. Maar ik geloof ook dat het belangrijk is dat het vroegere parlement zich reeds bevoegd had verklaard - het was alleen maar de bedoeling om tijdens de zittingen van 24 en 28 september de commissie te vragen welk gevolg werd gegeven aan die vroegere resoluties.

*De Franse houding was nogal dubbelzinnig.*

"Ik denk dat de Franse partijen in deze kwestie minder eensgezind zijn, zelfs binnen de partijen bestaat verdeeldheid. De socialisten bijvoorbeeld verschillen onderling nogal van mening over welke nu de rol van het Europees parlement zou moeten zijn. Frankrijk vindt dat men zich aan het verdrag van Rome moet houden. Ik vind overigens dat alle mogelijkheden voorzien in het verdrag nog niet volledig zijn uitgeput en dat het Euro-parlement nog lang geen gebruik heeft gemaakt van al zijn mogelijkheden. Indien dat parlement dat wel zou doen zou het ook meer gewicht in de Euro-schaal kunnen leggen. Dus ook meer invloed bij de commissie."

*Bij de discussie over de bevoegdheid van het parlement krijgt men gemakkelijk de indruk dat zowel Fransen als Britten in Straatsburg propaganda komen voeren voor hun thuisfront.*

"Inderdaad, die opmerking is in zekere zin juist, vooral bij de Franse partijen bestaan er nogal wat meningsverschillen over de vraag in hoeverre Europese integratie



**De 'eerste vrouw' van Europa.** De 51-jarige Simone Veil, voormalig rechter, ex-minister van Volksgezondheid van Frankrijk, moeder van drie zonen en nu voorzitter van het Europees parlement ontspant zich in huiselijke kring.

moet worden doorgevoerd. Ik zou zelfs zeggen dat dit fenomeen bij de meeste Europese partijen merkbaar is. Vooral de Franse socialisten zijn het nog niet eens geworden. Het spreekt vanzelf dat de Euro-parlementariërs in een nationaal kader werden gekozen en dat ze dus in zekere zin rekening moeten houden met de politieke barometer in eigen land."

*Tindemans en Colombo hebben voorgesteld de bevoegdheden van het parlement uit te breiden. Dus moet het verdrag van Rome worden herzien. De Franse president Giscard d'Estaing is het daar absoluut niet mee eens.*

"Ik heb een lijstje met dergelijke voorstellen, maar persoonlijk sluit ik mij in grote lijnen aan bij het standpunt van Giscard."

*Voor de Britten is de verkoop van 75.000 ton boter aan de Sovjet-Unie tegen een derde van de Europese prijs, onaanvaardbaar. De Russen zouden met de besparingen nieuwe militaire investeringen kunnen doen, zo heet het. Toch verkochten we vorig jaar al 68.000 ton boter.*

"Dat is weer zo'n nationaal probleem dat men op Europees vlak probeert op te lossen. Elk Europees land heeft zijn eigen economische problemen. Dat is normaal. En we moeten dan ook begrijpen dat dit zowel voor het nationale parlement als in Straatsburg wordt verdedigd. Dat verhindert echter niet dat we tot een gemeenschappelijke Europese opstelling moeten komen."

*De Fransen zijn voor de verkoop van boter, de Britten tegen. Anderzijds wil Frankrijk niet weten van de afschaffing van*

*beperkende maatregelen voor de import van Brits lamsvlees, wat aan de overzijde van het Kanaal weer kwaad bloed zet. Een discussie zonder eind?*

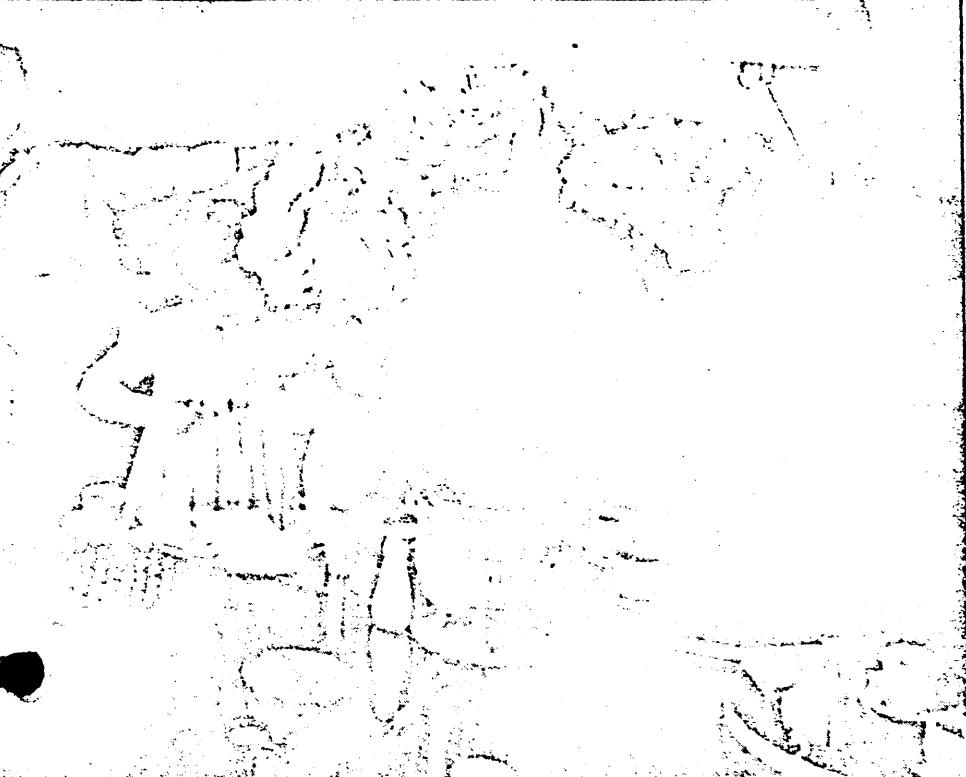
"Het is normaal dat het Europees parlement wordt geconfronteerd met problemen waar bevolkingsgroepen mee hebben af te rekenen, en die naar voren worden gebracht door hun afgevaardigden. Die debatten moeten wel een einde kennen. Men mag zich niet in details verliezen en het heeft ook geen zin dat tien afgevaardigden na elkaar hetzelfde komen zeggen. Ik geloof dat zulke kwesties wel aantonen dat er een reglement moet zijn."

*De grote landen proberen de debatten te beheersen. Er wordt heel wat afgelobbied, zowel in Brussel, Luxemburg als Straatsburg.*

"De kleine landen kunnen ook coalities aangaan. Ik begrijp het niet zo goed, het is een reactie van de kleinen tegenover de groten. Op politiek vlak kunnen de kleine landen heel belangrijk zijn. Ik denk bijvoorbeeld aan de Europese Volkspartij waarin de kleine landen veel invloed hebben. Ze zijn vaak de scharnier tussen de vleugels die de coalitie vormen."

*Straatsburg is nu wel gestart, maar ondanks alle goede wil hebben we nog steeds geen echte Europopolitiek kunnen uitbouwen. Op het gebied van de landbouw, de industrie en de energie bestaan meningsverschillen. Brussel kan geen dwingende maatregelen nemen, hoogstens adviezen of verzoeken uitdelen. De energiepolitiek is daar wel het meest schrijnende voorbeeld van.*

"Ja, maar bekijk eens hoe moeilijk het al is om een nationale politiek uit te bouwen. Elk land neemt beslissingen die absolu-



Simone tijdens de eerste zitting van het Europees parlement: het is nog even wennen.

luit niet in dezelfde lijn liggen. Dat het dan moeilijk is een Euro-politiek uit te bouwen is te begrijpen. Men kan niet zomaar decreten gaan uitvaardigen. Het wordt een werk van lange adem. We moeten beginnen de grote verschillen weg te werken om beetje voor beetje tot een gemeenschappelijke politiek te komen. Elk land heeft zijn eigen politieke meerderheid, zijn eigen problemen."

*Maar na dertig jaar praten over Europa...*

"We praten al twintig jaar, en ik vind dat men al veel heeft bereikt. Het oordeel over de EG is te onrechtvaardig. Ik ben het

helemaal niet eens met al die kritieken die we tijdens de Euro-verkiezingscampagne hebben gehoord. Als men weet hoe moeilijk het is op nationaal vlak de wetgeving te veranderen, de structuren te wijzigen... Kijk maar hoe moeilijk het is een nationale milieupolitiek te voeren of de sociale wetgeving te veranderen. We hebben te maken met loodzware instellingen, tegenstrijdige belangen, lobby's. Als je dan negen landen met hun eigen tradities, beroepsorganisaties, belangen tot een standpunt moet laten komen vind ik het al prachtig dat men heel wat richtlijnen heeft kunnen uitvaardigen die meer dingen normaliseren dan men geneigd is te geloven. Neem de sociale zeker-

## 'DE ENIGE MAN IN DE FRANSE REPUBLIEK'

"*De enige man in de Franse republiek,*" luidt een omschrijving van Simone Veil. In Frankrijk maakte zij naam toen zij zich als minister van gezondheidszorg sterk maakte voor een progressievere abortuswet, het ziekenhuiswezen drastisch hervormde en de moeder- en zuigelingenzorg verbeterde.

Begin dit jaar ging zij na enig aarzelen akkoord met het lijstrekkerschap van de UDF, de partij van president Giscard. Op 17 juli werd zij in de tweede ronde met 192 stemmen gekozen als voorzitter. Haar ambtstermijn bedraagt tweeënhalve jaar.

Simone Veil, dochter van een joodse architect, zat dertien maanden in de concentratiekampen Auschwitz en Bergen-Belsen. Met twee zusters overleefde zij deze kampen. Zij is getrouwd met Antoine Veil, directeur-generaal van de luchtvaartmaatschappij U.T.A., tevens lid van de Parijse gemeenteraad op de lijst van Chirac. Het echtpaar heeft drie kinderen.

heid. Op dat punt zullen we nooit een wetgeving voor heel Europa kunnen uitwerken, elk land houdt zich aan zijn eigen systeem. Maar we hebben wel een systeem van minimum sociale zekerheid kunnen uitwerken voor bepaalde groepen - niet via Europese wetten maar via richtlijnen."

*We hebben onze eigen problemen nog niet opgelost en Griekenland, Spanje en Portugal staan al op de drempel.*

"Het is zeker zo dat de uitbreiding van de EG met landen die niet op ons niveau staan, de problemen nog doen toenemen. Dat maakt het werk er niet makkelijker op."

*Er is ook de verhouding tot de Derde Wereld. Zal men er in Straatsburg in slagen op dat punt een gemeenschappelijke politiek uit te voeren?*

"We moeten langzaam maar zeker te werk gaan. We moeten beetje bij beetje tot een gemeenschappelijke politiek komen. Het koloniaal verleden van de verschillende landen is zeer verschillend."

*Maar ook het heden speelt mee. De politiek van Frankrijk in Afrika bijvoorbeeld strookt niet met de idee over ontwikkelings-samenwerking in de andere landen van de EG.*

"Ja, maar de realiteit is totaal verschillend. De positie van Frankrijk in Franstalig Afrika is heel anders dan die van de andere landen. Wij hebben juist een zeer belangrijke samenwerkingspolitiek met die landen. De nationale posities zijn uiteraard verschillend. En ik geloof dat we dat niet van de ene dag op de andere kunnen veranderen. Dat kan wel geïntegreerd worden in de algemene politiek. Overigens boeken wij vooruitgang. Eind deze maand aan de Conferentie van Lomé worden vernieuwd."

MARC VAN IMPE (Brussel)

- 1) N. L'Europe n'est plus le centre du monde, bien au contraire. Certains vont même jusqu'à prétendre que la Communauté est morte prématurément avant même d'avoir réellement existé. Le Berlaymont serait donc le mausolée du rêve européen. L'impression prévaut que les trois grands, à savoir la France, l'Angleterre et l'Allemagne définissent la politique européenne.
- V. Il est vrai que tous les pays d'Europe, du fait de la crise mondiale, se trouvent dans une situation de croissance limitée. L'augmentation du prix du pétrole est intervenue au moment même où la Communauté venait de s'élargir à la Grande-Bretagne, à l'Irlande et au Danemark. C'est ce qui a accentué les tensions entre les pays membres. Cela ne signifie pas, loin de là, la mort de la Communauté. L'élection du Parlement européen au suffrage universel est bien la preuve, au contraire, de la volonté des Neuf de surmonter une situation devenue beaucoup plus difficile.

Vous me parlez des rapports, au sein de la Communauté, entre les grands et les petits pays. Certains, dans les "petits" pays, ont peut-être l'impression que la France, l'Angleterre et l'Allemagne définissent seuls une partie des grandes orientations de la politique européenne. Mais il faut expliquer à ceux qui pensent de cette manière que dans les "grands pays" de l'Europe des Neuf, on trouve que les "petits pays" bénéficient, au sein des institutions de la Communauté, d'une certaine surreprésentation par rapport au chiffre de leur population. Regardez, par exemple, la représentation des petits pays au Parlement européen.

Alors je crois qu'il ne faut pas exagérer des problèmes qui n'en sont pas vraiment. L'Europe a suffisamment de défis vérifiables à relever en cette période difficile.

- 2) N. Quelle est votre conception du Parlement européen ? Je crois savoir qu'il y a deux tendances : la première, sous l'impulsion de Marco PANELLA, veut accorder la parole au plus grand nombre de groupes et de partis, ce qui peut aboutir à des débats interminables, alors qu'une autre tendance veut s'en tenir à une stricte discipline.
- V. Dans un Parlement de 410 membres, nous devons avoir un règlement qui nous permette d'organiser les débats et d'épuiser un ordre du jour déjà extrêmement chargé, sinon nous courons le risque de nous discréder.

.../...

L'opinion publique ne pourrait ni le comprendre ni l'accepter. Supposons que sur une question donnée les 410 membres du Parlement souhaitent tous prendre la parole : vous comprendrez que les répétitions sont inévitables. Nous avons donc besoin, selon moi, d'un minimum de règlement qui limite le temps de parole et même le nombre des orateurs. Mais cela n'empêche pas que ce règlement doive veiller en même temps à une répartition équitable du temps de parole afin que toutes les positions puissent s'exprimer. Cela est possible si les membres choisissent d'intervenir dans les débats qui les intéressent le plus. Par ailleurs, comme le demande M. PANELLA, les minorités doivent avoir le droit de s'exprimer. Ne pas être inscrit à un groupe politique n'est pas une raison suffisante pour n'avoir pas droit à la parole. Je crois d'ailleurs que les non-inscrits ont eu, proportionnellement à leur nombre, davantage la parole que les autres au cours des deux premières sessions.

- 'seulement
- 3) N. Malgré l'opposition des gaullistes, des communistes et des socialistes, vous avez inscrit à l'ordre du jour la question de l'industrie des armements.
- V. Ce n'est pas le Président qui fixe l'ordre du jour, mais l'Assemblée elle-même, sur proposition du Bureau tout entier. En ce qui concerne la question orale dont vous parlez, une large majorité s'était dégagée au sein du Bureau en faveur de son inscription à l'ordre du jour. Si je n'avais pas suivi cette décision, il y aurait eu de ma part violation du règlement.
- N. La question de MM. FERGUSSON et Von HASSEL sur l'industrie des armements a ouvert une fois de plus le débat entre les nationalistes et les supranationaux. Certains estiment qu'en examinant cette question le Parlement européen a outrepassé ses compétences.
- V. Je crois, là aussi, que l'on a donné trop d'importance à cette affaire. Bien sûr, le problème de l'industrie des armements, qui touche de très près à la politique économique et à l'emploi, pour lesquels le Parlement européen est compétent, frôle aussi le problème de la défense, pour lequel il n'est pas compétent. Nous nous sommes donc trouvés dans un cas limite. Mais pour notre Assemblée il ne s'agissait pas d'un soudain débordement de compétences, puisque le Parlement précédent en avait déjà débattu à plusieurs reprises et qu'il avait même voté une résolution à ce sujet. Il s'agissait seulement, à cette session de septembre, de demander à la Commission quelles suites elle avait données à cette résolution.

.../...

- 5) N. L'attitude de la France en la matière était assez équivoque.
- V. En ce qui concerne l'intégration européenne et particulièrement le rôle du Parlement européen, la position de la France est que l'on doit s'en tenir aux limites fixées par le Traité de Rome. Je suis sûre d'ailleurs que tous les domaines prévus par les Traités n'ont pas encore été complètement explorés et, en particulier, que le Parlement européen n'a pas utilisé tous les pouvoirs et toutes les compétences qui lui ont été attribués. Si le Parlement européen sait exploiter toutes les possibilités qui lui sont données, ses décisions auront plus de poids et ses interventions plus d'efficacité pour résoudre un certain nombre de problèmes de la vie quotidienne des citoyens.
- 6) N. Quand on évoque les compétences du Parlement, on a vite l'impression que tant les Britanniques que les Français transposent à Strasbourg leur propagande électorale nationale.
- V. C'est en partie vrai pour certains. Les partis politiques français, par exemple, sont loin d'être unanimes sur le degré nécessaire d'intégration européenne. Je dirais même qu'au sein des différents partis se manifestent des divergences certaines d'opinion à ce sujet. Si l'on prend le cas des socialistes français, les divergences entre les différents courants sont nombreuses sur le rôle que devrait jouer le Parlement européen. Il est bien évident que les députés au Parlement européen ont été élus dans un cadre national et qu'en conséquence le clivage politique est plus ou moins marqué selon l'acuité du débat dans leur pays. Cela n'empêche pas toute manifestation d'une solidarité européenne, mais le débat européen ne peut négliger les réalités politiques nationales, comme il ne peut négliger les réalités économiques de chacun des pays membres.
- 7) N. MM. TINDEMANS et COLOMBO ont proposé d'élargir les compétences du Parlement. Il faut donc réviser le Traité de Rome. Le Président GISCARD d'ESTAING n'est absolument pas d'accord sur ce point.
- V. Il est normal que chacun puisse s'exprimer et faire connaître ses idées. Personnellement, je me suis engagée devant les électeurs, en ma qualité de tête d'une liste de candidats, sur la position définie par le Président de la République française de respect du cadre institutionnel, tel qu'il est actuellement défini par les Traités. A titre personnel, je maintiens bien entendu cette position.

.../...

- 8) N. Les Britanniques jugent inacceptables la vente de 75.000 tonnes de beurre à l'Union Soviétique, au tiers du prix européen. Ils déclarent que grâce aux économies ainsi réalisées, les Russes pourraient procéder à de nouveaux investissements militaires. Néanmoins, nous avions déjà vendu l'année dernière 68.000 tonnes de beurre et les frais de stockage sont trop élevés.
- V. Chaque pays a, pour une part, des intérêts économiques différents. Cela est normal. Il est donc normal que se manifestent des opinions différentes sur cette question, aussi bien d'ailleurs qu'au sein des Parlements nationaux se manifestent des intérêts différents selon les régions. Mais cela n'empêche pas d'aboutir souvent à une attitude commune de l'Europe.
- 9) N. Les Français sont pour la vente de beurre, les Britanniques sont contre. D'autre part, la France ne veut pas entendre parler de la suppression des restrictions aux importations de viande ovine britannique, ce qui suscite de vives réactions de l'autre côté de la Manche. C'est ainsi que l'on s'engage dans une discussion sans fin.
- V. Il est normal que le Parlement européen soit confronté à des problèmes concernant les intérêts de certains groupes de population. Les parlementaires sont l'expression des préoccupations des citoyens. Il faut donc en parler. Mais tout débat doit avoir une fin. Nous ne pouvons poursuivre la discussion jusqu'aux questions de détail et il n'est/ utile que dix personnes viennent déclarer la même chose à la tribune. Nous en revenons donc à votre deuxième question : nous constatons ici la nécessité d'un règlement qui organise les débats.
- /guère
- 10) N. Nous constatons que les grands pays tentent de diriger les débats. Les activités de couloir sont grandes, tant à Bruxelles qu'à Luxembourg et à Strasbourg.
- V. Dans tous les Parlements les débats en séance doivent être préparés par des réunions de commissions parlementaires ou des réunions de groupes, ainsi que par des discussions informelles. Mais je ne comprends pas très bien cette réaction des "petits" contre les "grands". Dans beaucoup de cas, les "petits" pays peuvent avoir un poids politique important. Regardez, par exemple, l'influence des parlementaires des "petits" pays, et particulièrement du Bénélux, au sein du Parti Populaire Européen, l'un des deux groupes les plus importants du Parlement. Très souvent, les "petits" pays sont la charnière nécessaire des coalitions.

.../...

11) N. Strasbourg a pris son envol, mais en dépit de la bonne volonté manifestée nous n'avons toujours pas pu développer une véritable politique européenne. Des divergences subsistent, tant dans le domaine de l'agriculture que dans ceux de l'industrie et de l'énergie. Bruxelles ne peut prendre de mesures contraignantes. Tout au plus émet-on des avis ou des requêtes. La politique de l'énergie dont on a débattu il y a 15 jours en est un exemple frappant.

V. Oui, mais songez combien il est déjà difficile de développer une politique nationale. Chaque pays prend des décisions de son côté. Il est donc compréhensible que le développement d'une politique européenne commune se révèle difficile. C'est évidemment souhaitable, mais on ne peut prendre des décrets sans autre forme de procès. Il s'agit d'un travail de longue haleine et nous devons commencer par éliminer les différences trop importantes pour, peu à peu, en arriver à une politique communautaire. Je crois que si l'on se fixe pour objectif la mise en oeuvre immédiate d'une politique commune dans un domaine déterminé, sans tenir compte des réalités, on n'aboutit à rien. Chaque pays a sa propre majorité politique et ses propres problèmes que l'on ne peut pas négliger.

12. N. Mais après 30 ans de discours sur l'Europe ...

V. Tout d'abord, il s'agit de 20 ans et j'estime que nous avons déjà réalisé bien des choses. Les jugements que l'on porte sur la Communauté sont trop injustes. Je ne suis absolument pas d'accord avec les critiques que nous avons entendues au cours de la campagne électorale européenne. Quand on sait combien il est difficile, au plan national, de modifier des législations très complexes, de changer certaines structures... voyez comme il est difficile de mettre en oeuvre, par exemple, une politique de l'environnement au niveau national, de modifier les systèmes de sécurité sociale. Nous devons compter avec des institutions pesantes, avec des intérêts contradictoires, avec les groupes de pression. Mon expérience de Ministre m'a appris combien il est difficile de faire voter certains textes. S'il faut alors aboutir à une attitude commune de neuf pays ayant chacun leurs traditions, leurs organisations professionnelles et leurs intérêts propres, j'estime qu'il est déjà bien beau d'être arrivé à mettre en oeuvre un bon nombre de directives

.../...

qui harmonisent bien plus de choses que l'on n'est tenté de le croire. Il faut reconnaître que l'on a réussi à éliminer les divergences et les discriminations les plus flagrantes. Prenons laborer de l'exemple de la sécurité sociale. Il serait très difficile d'éfaçon impérative une législation strictement uniforme dans ce domaine.

Chaque pays tient à son propre système, mais nous avons réussi à développer un système commun assez élaboré de sécurité sociale pour de nombreux groupes socio-professionnels, non par des lois européennes mais par le moyen de directives.

- 13) N. Mais ne craignez-vous pas que la Communauté ne s'emballe ? Il reste tant de problèmes à résoudre entre les Neuf et bientôt arriveront de nouveaux candidats. Nous n'avons pas encore résolu nos propres problèmes alors que la Grèce, l'Espagne et le Portugal sont devant la porte.
- V. Il est certain que l'élargissement de la Communauté à des pays qui n'ont pas le même niveau de développement économique ne fait qu'accentuer les problèmes. Pour l'Espagne et le Portugal, beaucoup de choses restent encore à résoudre, et tout le monde en est conscient.
- 14) N. Si nous parlions des relations avec le Tiers-Monde. Parviendrait-on à Strasbourg à mettre en oeuvre une politique commune dans ce domaine ?
- V. Dans ce domaine, il faut agir lentement mais efficacement. Nous devons réaliser petit à petit une politique communautaire. Mais le passé colonial des Etats membres est très différent et leurs responsabilités à l'égard de certains pays en voie de développement sont loin d'être les mêmes. Compte tenu de cette situation, je trouve que les progrès vers une attitude commune des Neuf sont considérables. Regardez la Convention de LOMÉ, qui va être renouvelée à la fin du mois.
- 15) N. Il n'y a pas seulement le passé, mais aussi l'actualité. La politique de la France en Afrique ne correspond nullement à l'idée que l'on se fait de la coopération au développement dans d'autres Etats membres.
- V. C'est vrai, mais la réalité est totalement différente. La position de la France en Afrique francophone n'est pas du tout la même que celle d'autres pays. Nous avons avec ces pays une politique de coopération très importante. Les positions nationales sont évidemment différentes et je crois que nous ne pouvons changer cette situation du jour au lendemain, ce qui n'empêche pas de développer l'effort communautaire.

- 16) N. Une dernière question : le Parlement doit-il rester à Strasbourg, ce qui pose bon nombre de problèmes techniques et financiers, ou bien doit-il selon vous s'établir à Luxembourg ou à Bruxelles ?  
V. Je vous dirai d'abord que cette question relève de la compétence des gouvernements. Aux termes du Traité de Rome, le Parlement n'a pas à statuer sur la question. En 1965, les Etats membres n'ont pu trouver d'autre modus vivendi à un moment où c'était plus facile que maintenant.
- 17) N. Les Français se plaignent d'une certaine francophobie qui se manifesterait à Bruxelles. Partagez-vous cet avis ?  
V. Pas du tout.